

Aan de CD&V congresleden

Beste

U zal straks op dit congres gevraagd worden om Uw goedkeuring te geven aan het regeerakkoord van de Regering Michel. CD&V zal daarin samen met NV-A, Open VLD en MR een beleid ontwikkelen dat bol staat van **werknemersonvriendelijke maatregelen** en heel erg asociaal kleurt.

Het is onmogelijk om te beweren dat:

- de indexsprong,
- langer werken,
- nog meer flexibiliteit op werkgeversmaat,
- beperkingen in rechten van werklozen,
- minder SWT toekennen en dus oudere werknemers zonder aanvullende vergoeding van de werkgever gewoon op werkloosheid zetten,
- de verlaging van de tijdelijk werkloosheidsuitkering,
- activering van zieken,
- afbouw in de publieke dienstverlening,
- een verdere loonblokkering,
- het quasi elimineren van het sociaal overleg,
- ... U kan het zelf verder aanvullen

sociale maatregelen zijn.

“De **indexsprong** zal leiden tot meer jobs”, zo luidt de redenering. Zonder garanties of voorwaarden zal dat niet gebeuren. Werknemers zullen met hun koopkrachtverlies wel de aandeelhouders sponsoren. Sociaal?

Lastenverlagingen voor ondernemingen, die onvoorwaardelijk worden toegekend, bieden **geen enkele jobgarantie**. En toch wordt daarvoor nog maar eens bewust gekozen. Zelfs de Hoge Raad voor Werkgelegenheid wees al op de inefficiëntie van zo'n weinig gerichte en onvoorwaardelijke korting.

Maatregelen als de dure notionele intrestaftrek blijven onaangeroerd en hakken dus verder, samen met ettelijke andere fiscale uitgaven, in het budget van de overheid. En tegelijkertijd wordt in de publieke dienstverlening van overheidsbedrijven en openbare diensten gesnoeid en worden de werknemersrechten er afgebouwd, een logisch gevolg van de vele **verkeerde fiscale keuzes**.

Het regeerakkoord legt een **fundamenteel en gigantisch onevenwicht** bloot, waarbij de sterkste schouders helemaal niet de zwaarste lasten dragen. Wel integendeel. De “doorkijktaks” is een doorzichtig schijnmaneuver. De Open VLD die beweert met dit voorstel de fiscale vermogensmisbruiken aan te pakken. Hoe veel meer overtuigende argumenten hebt U nodig om dit onding als flauwiteit af te doen?

Het ACV lanceerde vorig jaar haar campagne **“Van solidariteit word je beter”**. Een slogan die door een aantal CD&V kandidaten zelfs gekaapt werd. Zoiets schept verplichtingen lijkt ons. Bijvoorbeeld rekening houden met de visie en de eisen van de slogan-leveranciers.

Ontegensprekelijk zal de boodschap van de onderhandelaars luiden: “wij hebben erger voorkomen”. De vraag zou kunnen gesteld: “wat dan?”. Maar dat is de foute vraag. Niet wat vermeden werd is een zinnig beoordelingselement. Wat telt is: waarvoor is finaal gekozen. Het resultaat daarvan is **noch sociaal, noch rechtvaardig**.

Wij verzoeken U met deze beoordeling in het achterhoofd Uw geweten te laten spelen bij de stemming straks. Dit regeerakkoord stemt niet overeen met onze visie op een rechtvaardige en sociale maatschappij. Er wel voor kiezen is toegeven aan de lokroep van de blinde competitiviteit, waar werknemers opnieuw minder rechten dan werkgevers en vermogenden krijgen. Dit zou Uw keuze niet mogen zijn.